

EVALUATIEMATRIX voor de eindbeoordeling van de masterscriptie/bachelorscriptie met verdediging

OPLEIDINGEN nautische wetenschappen en scheepswerktuigkunde

DEEL 1 -- BEOORDELING VAN HET JAARWERK -- PROCES

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
Onderzoeksvraag	De student begrijpt de onderzoeksvraag niet en komt niet tot eigen antwoorden.	De student begrijpt de onderzoeksvraag maar komt niet tot eigen antwoorden.	De student begrijpt de onderzoeksvraag en komt mits ondersteuning van de begeleiders in beperkte mate tot eigen antwoorden.	De student definieert de onderzoeksvraag en komt mits ondersteuning van de begeleiders tot eigen antwoorden.	De student definieert de onderzoeksvraag en komt tot eigen antwoorden.	De student definieert problemen en komt tot eigen antwoorden vanuit verschillende invalshoeken.	De student overstijgt de onderzoeksvraag en komt tot nieuwe inzichten.
Inzet	De student toont zeer weinig motivatie en initiatief. Hij/zij haalt de deadlines niet en zoekt hiervoor excuses.	De student toont weinig motivatie en initiatief. Hij/zij haalt de deadlines niet en zoekt hiervoor excuses.	De student is gemotiveerd maar neemt weinig initiatief. Hij/zij haalt de deadlines soms niet en geeft hiervoor verklaring.	De student is gemotiveerd en neemt initiatief. De student respecteert deadlines.	De student is gemotiveerd en neemt initiatief. De student respecteert deadlines. De student rapporteert over de voortgang.	De student is zeer gemotiveerd en neemt veel initiatief. De student werkt efficiënt aan de masterproef en rapporteert hierover.	De student is zeer gemotiveerd en neemt veel initiatief. De student werkt buitengewoon efficiënt aan de masterproef en rapporteert hierover.
Kritische houding	De student reflecteert niet over objectieve kennis in het vakgebied en over eigen resultaten.	De student reflecteert in zeer beperkte mate over objectieve kennis in het vakgebied en over eigen resultaten.	De student reflecteert in beperkte mate over eigen resultaten. De student gebruikt en begrijpt resultaten gevonden in objectieve kennis in het vakgebied.	De student reflecteert in beperkte mate over eigen resultaten. De student gebruikt op correcte wijze objectieve kennis in het vakgebied.	De student reflecteert over eigen resultaten. De student gebruikt op correcte wijze objectieve kennis in het vakgebied.	De student reflecteert over en verwerkt kritiek op eigen resultaten. De student staat kritisch t.o.v. objectieve kennis in het vakgebied.	De student verwerkt continu de eigen verworven inzichten met betrekking tot de onderzoeksvraag en het einddoel en weegt deze kritisch af.
Zelfstandigheid	De student voert onvoldoende uit wat de begeleiders en promotoren vragen. De student neemt zelf geen beslissingen.	De student voert enkel uit wat de begeleiders en promotoren vragen. De student neemt zelf geen beslissingen.	De student voert correct uit wat de begeleiders en promotoren vragen. De student neemt in beperkte mate beslissingen.	De student maakt gebruik van de coaching van de begeleiders en komt hierdoor tot zelfstandigheid.	De student werkt zelfstandig en bespreekt zijn/haar ideeën met de begeleiders.	De student is 'projecteigenaar'. Hij/zij werkt zeer zelfstandig en confronteert de begeleiders met zijn/haar ideeën.	De student is 'projecteigenaar'. Hij/zij werkt zeer zelfstandig en stuurt het project.

DEEL 2 -- BEOORDELING VAN DE SCRIPTIE – PRODUCT

* Wetenschappelijke opbouw en/of kwaliteit van de technische realisatie: naargelang de masterproef een wetenschappelijk werk dan wel een technische realisatie betreft (of beide), dient de beoordelingscommissie de passende lijn(en) in de evaluatiematrix te gebruiken bij de beoordeling.

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
Wetenschappelijke opbouw *	Het werk mist alle aspecten van wetenschappelijk onderzoek.	Het werk mist een duidelijke onderzoeksvraag en onderbouwde conclusies.	Het werk bevat een summier onderzoeksvraag, een beperkt bronnenonderzoek en conclusies in beperkte mate onderbouwd door onderzoeksresultaten.	Het werk bevat een onderzoeksvraag, een bronnenonderzoek en conclusies onderbouwd door onderzoeksresultaten.	Het werk bevat een duidelijke onderzoeksvraag, een degelijk bronnenonderzoek en conclusies gebaseerd op de eigen behaalde onderzoeksresultaten.	Het werk bevat een duidelijke onderzoeksvraag, een grondig bronnenonderzoek en goed beargumenteerde conclusies gebaseerd op de nauwkeurig uitgewerkte onderzoeksresultaten.	Het werk bevat een duidelijke onderzoeksvraag, een zeer grondig bronnenonderzoek en zeer goed beargumenteerde conclusies gebaseerd op baanbrekende onderzoeksresultaten.
Kwaliteit van de technische realisatie *	Er zijn geen elementen om van een technische realisatie te spreken.	Er is een aanzet tot een technische realisatie maar onvoldoende uitgewerkt.	Er is een technische realisatie die voldoet aan de minimale specificaties.	De technische realisatie voldoet aan de specificaties.	De technische realisatie voldoet aan de specificaties en er is aandacht besteed aan de afwerking/gebruiksveerndelijkheid/...	De technische creatie is goed uitgewerkt, combineert technieken uit verschillende domeinen en is vernieuwend.	De technische creatie overstijgt alle verwachtingen en is uitmuntend gerealiseerd.
Kwaliteit van de gebruikte methodiek (experiment, simulatie, ontwerp, proefopstelling, ...).	De student volgt geen duidelijke methodiek.	De student volgt een weinig gestructureerde en onvoldoende gedocumenteerde methodiek.	De student gebruikt een correcte methodiek, die beperkt wordt gedocumenteerd.	De student gebruikt een correcte methodiek, die duidelijk wordt gedocumenteerd.	De student gebruikt een correcte methodiek, die duidelijk wordt gedocumenteerd en beargumenteerd.	De student gebruikt een originele methodiek, die duidelijk wordt gedocumenteerd, beargumenteerd en gevalideerd.	De student werkt een originele methodiek uit, die duidelijk wordt gedocumenteerd, beargumenteerd en gevalideerd.

Vormgeving/structuur	De student levert een bijzonder slordig werk af dat niet voldoet aan de HZS-richtlijnen.	De student levert een slordig werk af dat op bepaalde punten afwijkt van de HZS-richtlijnen.	De student volgt de HZS-richtlijnen.	De student volgt de HZS-richtlijnen en levert een verzorgd werk af.	De student volgt de HZS-richtlijnen en levert een verzorgd werk af met duidelijke figuren en/of tabellen.	De student volgt de HZS-richtlijnen en levert een zeer verzorgd werk af, waarbij de lay-out de structuur ondersteunt.	De student volgt de HZS-richtlijnen en levert een zeer verzorgd werk af, waarbij de vormgeving/structuur bijdraagt tot de leesbaarheid en de argumentatie.
Taalgebruik	De student beheerst de taal waarin het werk is geschreven niet. Er zijn zeer veel taalfouten (spelling, grammatica, zinsconstructie) die de leesbaarheid bemoeilijken.	De student beheerst de taal waarin het werk is geschreven onvoldoende. Er zijn veel taalfouten (spelling, grammatica, zinsconstructie).	De student beheerst de taal waarin het werk is geschreven in voldoende mate. De taalfouten bemoeilijken de leesbaarheid niet.	De student beheerst de taal waarin het werk is geschreven goed. Het taalgebruik is correct en functioneel.	De student beheerst de taal waarin het werk is geschreven zeer goed. De tekst is vlot leesbaar en duidelijk.	De student beheerst de taal waarin het werk is geschreven zeer goed. Het werk bevat vrijwel geen taalfouten en is aangenaam om te lezen.	De student heeft een vlotte pen en een zeer goede beheersing van de taal waarin het werk is geschreven. Het werk bevat geen taalfouten en is aangenaam om te lezen. De taal ondersteunt en versterkt de gedachtengang.
Samenvatting en abstract	Samenvatting en/of abstract ontbreken of zijn zeer beperkt.	Samenvatting/abstract is onvoldoende gestructureerd.	Samenvatting/abstract is een beperkte beschrijving van de hoofdzaken van het werk: onderzoeksvraag, methodologie, conclusies.	Samenvatting/abstract is een duidelijke beschrijving van de hoofdzaken van het werk: onderzoeksvraag, methodologie, conclusies.	Samenvatting/abstract is een duidelijke en vlot leesbare beschrijving van de hoofdzaken van het werk: onderzoeksvraag, methodologie, conclusies.	Samenvatting/abstract is een duidelijke en vlot leesbare beschrijving van de hoofdzaken van het werk: onderzoeksvraag, methodologie, conclusies. Ook de vertaling naar het Engels is correct en vlot leesbaar.	Samenvatting/abstract is een duidelijke, vlot leesbare en goed vertaalde beschrijving van de hoofdzaken van het werk en de vertaling naar het Engels kan dienen als basis voor een wetenschappelijke publicatie.

DEEL 3 -- BEOORDELING VAN DE OPENBARE VERDEDIGING -- PRESENTATIE

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
Vaardigheid/kennis in het vakgebied op masterniveau.	De student beheerst het vakgebied niet.	De student beheerst het vakgebied onvoldoende.	De student beheerst het vakgebied net voldoende.	De student beheerst het vakgebied.	De student beheerst het vakgebied en legt verbanden met andere vakgebieden.	De student beheerst het vakgebied en combineert kennis en inzichten uit verschillende domeinen.	De student brengt kennis bij aan het vakgebied.
Presentatie	De presentatie ontbreekt of is niet gestructureerd en verwarrend. De student beheerst de taal onvoldoende om tot een coherente voorstelling te komen.	De presentatie is verwarrend/onvoldoende gestructureerd of essentiële onderdelen ontbreken. De student beheerst de taal maar komt niet tot een coherente voorstelling.	De student brengt een presentatie die aan de minimale eisen van opbouw voldoet.	De student presenteert zijn/haar werk correct.	De student brengt een duidelijk verhaal waarbij de conclusies van het eindwerk worden beargumenteerd door middel van een logisch opgebouwde presentatie.	De student weet het publiek te boeien met een uitstekend opgebouwd verhaal en komt los van het geschreven werk.	De student weet het publiek te boeien met een uitstekend opgebouwd verhaal. De presentatie inspireert de jury.
Beantwoorden van de vragen	De student begrijpt de vragen onvoldoende en kan ze niet adequaat beantwoorden.	De student begrijpt de vragen maar kan ze niet adequaat beantwoorden.	De student beantwoordt meer dan de helft van de vragen correct. Sommige antwoorden komen moeizaam.	De student beantwoordt de meeste vragen vlot en correct.	De student beantwoordt alle vragen vlot en correct en geeft spontaan meer duiding.	De student geeft diepgaande antwoorden op de vragen.	De antwoorden van de student overstijgen de vragen en brengen de jury kennis bij.