

MATRICE D'ÉVALUATION pour mémoires de master/de bachelor avec défense publique

FORMATIONS sciences nautiques et mécanique navale

PARTIE 1 - ÉVALUATION DU TRAVAIL de FIN d'ÉTUDE - PROCESSUS

	TRÈS FAIBLE	FAIBLE	RÉUSSI	SATISFAISANT	BON	TRÈS BON	EXCELLENT
Question de recherche	L'étudiant.e ne comprend pas la question de recherche et est ne parvient pas à fournir des réponses.	L'étudiant.e comprend la question de recherche mais ne parvient pas à fournir des réponses.	L'étudiant.e comprend la question de recherche et parvient, de façon limitée, à fournir des réponses avec l'aide de ses superviseurs.	L'étudiant.e définit la question de recherche et parvient, avec l'aide de ses superviseurs, à fournir des réponses.	L'étudiant.e définit la question de recherche et fournit des réponses de façon autonome.	L'étudiant.e définit des problèmes et y fournit des réponses à partir de différentes perspectives.	L'étudiant.e dépasse le niveau de la question de recherche et développe des nouvelles perspectives.
Engagement	L'étudiant.e fait preuve de très peu de motivation et d'initiative. Il.elle ne respecte pas les délais et avance des prétextes pour le justifier.	L'étudiant.e fait preuve de peu de motivation et d'initiative. Il.elle ne respecte pas les délais et avance des prétextes pour le justifier.	L'étudiant.e est motivé.e mais prend peu d'initiatives. Il.elle ne respecte parfois pas les délais et motive son retard.	L'étudiant.e est motivé.e et fait preuve d'initiative. L'étudiant.e respecte les délais.	L'étudiant.e est motivé.e et fait preuve d'initiative. L'étudiant.e respecte les délais. L'étudiant.e rend compte de ses progrès.	L'étudiant.e est très motivé.e et fait preuve de beaucoup d'initiative. L'étudiant.e travaille de façon efficace à son mémoire de master et en rend compte.	L'étudiant.e est très motivé.e et fait preuve de beaucoup d'initiative. L'étudiant.e travaille de façon extrêmement efficace à son mémoire de master et en rend compte.
Attitude critique	L'étudiant.e ne développe pas de réflexion sur les connaissances objectives dans le domaine d'étude et ses propres résultats.	L'étudiant.e développe de façon très limitée une réflexion sur les connaissances objectives dans le domaine d'étude et ses propres résultats.	L'étudiant.e développe de façon limitée une réflexion sur ses propres résultats. L'étudiant.e emploie et comprend les résultats relevant des connaissances objectives dans le domaine d'étude.	L'étudiant.e développe de façon limitée une réflexion sur ses propres résultats. L'étudiant.e emploie correctement les connaissances objectives dans le domaine d'étude.	L'étudiant.e développe une réflexion sur ses propres résultats. L'étudiant.e emploie correctement les connaissances objectives dans le domaine d'étude.	L'étudiant.e réfléchit sur ses propres résultats et prend en compte les critiques. L'étudiant.e a une attitude critique envers les connaissances objectives dans le domaine d'étude.	L'étudiant.e développe et ajuste de façon continue et critique ses connaissances acquises à la question de recherche et à ses objectifs.
Autonomie	L'étudiant.e répond de façon insuffisante aux demandes de ses promoteurs et accompagnateurs. L'étudiant.e ne prend pas de décisions.	L'étudiant.e exécute uniquement ce que les promoteurs et accompagnateurs lui demandent. L'étudiant.e ne prend pas de décisions.	L'étudiant.e exécute correctement ce que les promoteurs et accompagnateurs lui demandent. Dans une moindre mesure, l'étudiant.e prend des décisions.	L'étudiant.e fait usage du coaching offert par ses accompagnateurs et acquiert ainsi son autonomie.	L'étudiant.e travaille de façon autonome et discute ses idées avec les accompagnateurs.	L'étudiant.e est 'propriétaire du projet'. Il.elle travaille de façon très autonome et confronte les accompagnateurs à ses idées.	L'étudiant.e est 'propriétaire du projet'. Il.elle travaille de façon très autonome et dirige le projet.

PARTIE 2 -- ÉVALUATION DU MEMOIRE -- PRODUIT

* Développement scientifique et/ou qualité de la réalisation technique : selon que le mémoire de master concerne un texte scientifique ou une réalisation technique (ou les deux), la commission d'examen fera usage lors de l'évaluation de la ligne ou des lignes dans la matrice leur correspondant.

	TRÈS FAIBLE	FAIBLE	RÉUSSI	SATISFAISANT	BON	TRÈS BON	EXCELLENT
Développement scientifique *	Le travail ne dispose d'aucun aspect propre à la recherche scientifique.	Le travail ne contient ni question de recherche claire ni des conclusions fondées.	Le travail contient une question de recherche sommaire, un apport limité de sources ainsi que des conclusions peu étayées par les résultats de recherche.	Le travail contient une question de recherche, des sources scientifiques et des conclusions étayées par les résultats de recherche.	Le travail contient une question de recherche claire, des sources scientifiques solides et des conclusions fondées sur les propres résultats de recherche.	Le travail contient une question de recherche claire, une littérature scientifique détaillée ainsi que des conclusions fondées sur des résultats de recherche élaborés de façon rigoureuse.	Le travail contient une question de recherche claire, une littérature scientifique très détaillée ainsi que des conclusions fondées sur des résultats de recherche novateurs.
Qualité de la réalisation technique *	Il n'y a aucun élément qui se prête à une réalisation technique.	Il y a un début de réalisation technique mais elle est insuffisamment élaborée.	La réalisation technique répond aux spécifications minimales.	La réalisation technique répond aux spécifications.	La réalisation technique répond aux spécifications et une attention particulière est accordée à la finition/ la convivialité/ ...	La création technique est bien élaborée, combine des techniques de différents domaines et est novatrice.	La création technique excède toutes les attentes et est réalisée de façon optimale.

Qualité de la méthodologie appliquée (expérience, simulation, création, installation de test, ...)	L'étudiant.e ne suit pas de méthodologie définie.	L'étudiant.e fait usage d'une méthodologie peu structurée et insuffisamment documentée.	L'étudiant.e fait usage d'une méthodologie correcte, qui est documentée de façon limitée.	L'étudiant.e fait usage d'une méthodologie correcte, qui est suffisamment documentée.	L'étudiant.e fait usage d'une méthodologie correcte, qui est suffisamment documentée et argumentée.	L'étudiant.e fait usage d'une méthodologie originale, qui est suffisamment documentée, argumentée et validée.	L'étudiant.e développe une méthodologie originale, qui est suffisamment documentée, argumentée et validée.
Mise en page/structure	L'étudiant.e rend un travail très négligé qui ne répond pas aux directives de la HZS.	L'étudiant.e rend un travail négligé qui ne répond pas à toutes les directives de la HZS.	L'étudiant.e suit les directives de la HZS.	L'étudiant.e suit les directives de la HZS et rend un travail soigné.	L'étudiant.e suit les directives de la HZS et rend un travail soigné avec des figures et tables claires.	L'étudiant.e suit les directives de la HZS et rend un travail très soigné dont la mise en page appuie la structure.	L'étudiant.e suit les directives de la HZS et rend un travail très soigné dont la mise en page et la structure contribuent à la lisibilité et l'argumentation.
Langue	L'étudiant.e ne maîtrise pas la langue de rédaction du travail. Des erreurs de langue (orthographe, grammaire, syntaxe) multiples compromettent la lisibilité.	L'étudiant.e maîtrise insuffisamment la langue de rédaction du travail qui comporte beaucoup d'erreurs de langue (orthographe, grammaire, syntaxe).	L'étudiant.e maîtrise suffisamment la langue de rédaction du travail. Les erreurs de langue ne compromettent pas la lisibilité.	L'étudiant.e maîtrise bien la langue de rédaction du travail. L'usage de la langue est correct et fonctionnel.	L'étudiant.e maîtrise très bien la langue de rédaction du travail. Le texte est clair et très lisible.	L'étudiant.e maîtrise très bien la langue de rédaction du travail qui ne comporte presque pas d'erreurs de langue et qui est agréable à lire.	L'étudiant.e a l'écriture facile et maîtrise parfaitement la langue de rédaction du travail qui ne comporte pas d'erreurs de langue et qui est agréable à lire. La langue soutient et renforce l'argumentation.
Résumé et abstract	Résumé et/ou abstract font défaut ou sont très limités.	Le résumé/l'abstract est insuffisamment structuré.	Le résumé/l'abstract est une description limitée des aspects principaux du travail: question de recherche, méthodologie, conclusions.	Le résumé/l'abstract est une description claire des aspects principaux du travail: question de recherche, méthodologie, conclusions.	Le résumé/l'abstract est une description claire et agréable à lire des aspects principaux du travail: question de recherche, méthodologie, conclusions.	Le résumé/l'abstract est une description claire et agréable à lire des aspects principaux du travail: question de recherche, méthodologie, conclusions. La traduction en anglais est également correcte et agréable à lire.	Le résumé/l'abstract est une description claire, bien traduite et agréable à lire des aspects principaux du travail. La traduction en anglais peut servir de base pour une publication scientifique.

PARTIE 3 -- ÉVALUATION DE LA DÉFENSE PUBLIQUE -- PRESENTATION							
	TRÈS FAIBLE	FAIBLE	RÉUSSI	SATISFAISANT	BON	TRÈS BON	EXCELLENT
Compétences/connaissances dans le domaine d'étude niveau master	L'étudiant.e ne maîtrise pas le domaine d'étude.	L'étudiant.e ne maîtrise pas suffisamment le domaine d'étude.	L'étudiant.e a une maîtrise juste suffisante du domaine d'étude.	L'étudiant.e maîtrise le domaine d'étude.	L'étudiant.e maîtrise le domaine d'étude et établit des liens avec d'autres domaines.	L'étudiant.e maîtrise le domaine d'étude et combine des connaissances et points de vue d'autres domaines.	L'étudiant.e apporte une contribution au domaine d'étude.
Présentation	La présentation fait défaut ou n'est pas structurée et prête à confusion. L'étudiant.e maîtrise insuffisamment la langue pour faire une présentation cohérente.	La présentation n'est pas assez structurée/prête à confusion ou des parties essentielles font défaut. L'étudiant.e maîtrise la langue mais ne parvient pas à faire une présentation cohérente.	L'étudiant.e fait une présentation minimalement structurée.	L'étudiant.e présente son travail de façon correcte.	L'étudiant.e tient un discours cohérent qui fait part des conclusions de son travail final par le biais d'une présentation logiquement structurée.	L'étudiant.e réussit à captiver son public par un discours bien structuré et va au-delà du texte rédigé.	Par son discours bien structuré, l'étudiant.e réussit à capotiver son public et à inspirer le jury.
Répondre aux questions	L'étudiant.e ne comprend pas bien les questions et n'est pas capable d'y répondre correctement.	L'étudiant.e comprend les questions mais n'est pas capable d'y répondre correctement.	L'étudiant.e répond correctement à plus de la moitié des questions. Certaines réponses demandent un effort.	L'étudiant.e répond aisément et correctement à la plupart des questions.	L'étudiant.e répond aisément et correctement à toutes les questions et offre spontanément plus d'explications.	L'étudiant.e fournit des réponses réfléchies et détaillées.	Les réponses de l'étudiant.e excèdent les attentes et apportent des connaissances au jury.