

EVALUATIEMATRIX voor de eindbeoordeling van de bachelorscriptie

OPLEIDINGEN nautische wetenschappen en scheepswerktuigkunde

Berekening van het eindresultaat:

- cesuur: je dient minimum van 8/20 te behalen voor elk van de drie onderdelen
- per onderdeel wordt de onder- en bovengrens van de score voor elk van de verschillende deelaspecten uitgemiddeld om een onder- en bovengrens voor het totaal te bepalen
- deze scores voor de onderdelen worden vervolgens gecombineerd, rekening houdend met het aangegeven relatieve gewicht voor dat onderdeel

DEEL 1 -- BEOORDELING VAN HET JAARWERK - PROCES (door promotor) -- **70%**

	ONVOLDOENDE 0-7	ZWAK 8-9	VOLDOENDE 10-12	GOED 13-15	ZEER GOED 16-20
Inzet	De student toont zeer weinig motivatie en initiatief. Hij/zij haalt bijvoorbeeld de deadlines/ijkingspunten niet en zoekt hiervoor excuses.	De student is gemotiveerd maar neemt weinig initiatief. Hij/zij haalt bijvoorbeeld de deadlines/ijkingspunten soms niet en geeft hiervoor verklaring.	De student is gemotiveerd en neemt initiatief. De student respecteert ook alle deadlines/ijkingspunten.	De student is gemotiveerd en neemt initiatief. De student respecteert deadlines/ijkingspunten en rapporteert over de voortgang.	De student is zeer gemotiveerd en neemt veel initiatief. De student werkt efficiënt aan de bachelorproef en rapporteert hierover.
Kritische houding	De student neemt alle info aan zonder aandacht voor de betrouwbaarheid en echtheid van de bron. De student is niet kritisch over (technische) informatie in het vakgebied.	De student checkt oppervlakkig de betrouwbaarheid en echtheid van de bron. De student is weinig kritisch over (technische) informatie in het vakgebied.	De student checkt op correcte wijze de betrouwbaarheid en echtheid van de bron. De student is kritisch over (technische) informatie in het vakgebied.	De student checkt op correcte wijze de betrouwbaarheid en echtheid van de bron. De student is kritisch over (technische) informatie in het vakgebied en vergelijkt meerdere bronnen.	De student checkt op correcte wijze de betrouwbaarheid en echtheid van de bron. De student is kritisch over (technische) informatie in het vakgebied, vergelijkt meerdere bronnen en ontwikkelt hieruit eigen conclusies.
Zelfstandigheid	De student voert onvoldoende uit wat de promotor vraagt. De student neemt zelf geen beslissingen.	De student voert enkel uit wat de promotor vraagt. De student neemt zelf geen beslissingen.	De student maakt gebruik van de coaching van de promotor en komt hierdoor tot zelfstandigheid.	De student werkt zelfstandig en bespreekt zijn/haar ideeën met de promotor.	De student is 'projecteigenaar'. Hij/zij werkt zeer zelfstandig en confronteert de promotor met zijn/haar ideeën.

inzicht in de materie	De student begrijpt niet waarover hij/zij schrijft. De student past gegevens, theorieën, concepten verkeerd toe of begrijpt ze niet. De student heeft geen inzicht in de materie.	De student begrijpt soms niet waarover hij/zij schrijft. De student past gegevens, theorieën, concepten soms verkeerd toe of begrijpt ze soms niet. De student heeft weinig inzicht in de materie.	De student begrijpt waarover hij/zij schrijft. De student past gegevens, theorieën, concepten correct toe, begrijpt ze. De student heeft inzicht in de materie.	De student begrijpt goed waarover hij/zij schrijft. De student past gegevens, theorieën, concepten correct toe, begrijpt ze en interpreteert ze. De student heeft inzicht in de materie en legt verbanden.	De student begrijpt zeer goed waarover hij/zij schrijft. De student past gegevens, theorieën, concepten correct toe, begrijpt ze en interpreteert ze. De student heeft inzicht in de materie en legt verbanden buiten het onderwerp. Hij/zij geeft persoonlijk toegevoegde waarde aan de inhoud
-----------------------	---	--	---	--	---

DEEL 2 -- BEOORDELING VAN DE BACHELORSCRIPTIE - PRODUCT (door promotor) -- 15%					
	ONVOLDOENDE 0-7	ZWAK 8-9	VOLDOENDE 10-12	GOED 13-15	ZEER GOED 16-20
Onderzoeksvraag	De student slaagt er niet in een onderzoeksvraag te formuleren.	De student definieert mits ondersteuning van de promotor een onderzoeksvraag.	De student definieert zelfstandig een onderzoeksvraag.	De student definieert zelfstandig een onderzoeksvraag vanuit verschillende invalshoeken.	De student overstijgt de verwachtingen, denkt "out of the box" en combineert inzichten in de onderzoeksvraag.
Wetenschappelijke opbouw / structuur	Het werk heeft geen of onduidelijke structuur. Het is een samenraapsel van verschillende onderdelen, zonder samenhang. Onderdelen zoals vb probleemstelling/ onderzoeksopzet, bronnenonderzoek, conclusie ontbreken.	Het werk bevat een summiere probleemstelling / onderzoeksopzet, een beperkt bronnenonderzoek met weinig wetenschappelijke bronnen en een beperkte conclusie.	Het werk bevat een probleemstelling / onderzoeksopzet, een bronnenonderzoek met wetenschappelijke bronnen en een conclusie.	Het werk bevat een duidelijke probleemstelling / onderzoeksopzet, een degelijk bronnenonderzoek met veel wetenschappelijke bronnen en een gefundeerde conclusie.	Het werk bevat een duidelijke probleemstelling / onderzoeksopzet, een degelijk bronnenonderzoek met veel wetenschappelijke bronnen en een gefundeerde conclusie. De student bekijkt en interpreteert bekende ideeën op zij/haar eigen manier.

Taalgebruik	De student heeft geen notie van wetenschappelijk taalgebruik en/of er zijn zeer veel taalfouten (spelling, grammatica, zinsconstructie) die de leesbaarheid bemoeilijken.	De student beheerst het wetenschappelijk taalgebruik onvoldoende en/of er zijn veel taalfouten (spelling, grammatica, zinsconstructie).	De student beheerst het wetenschappelijk taalgebruik voldoende. Het werk bevat vrijwel geen taalfouten. Het taalgebruik is correct en functioneel.	De student beheerst het wetenschappelijk taalgebruik goed. Het werk bevat geen taalfouten en is aangenaam om te lezen.	De student heeft een zeer goede beheersing van het wetenschappelijk taalgebruik. Het werk bevat geen taalfouten en is aangenaam om te lezen. De taal ondersteunt en versterkt de gedachtengang.
-------------	---	---	--	--	---

Controle echtheid van de tekst, echtheid van de bronnen	pass	fail
---	------	------

DEEL 3 -- BEOORDELING VAN VORM EN BIBLIOGRAFIE - PRODUCT (door een andere docent via afzonderlijk formulier) - 15%
